



Reactie op wensen en bedenkingen college op Reglement van Orde d.d. 24 september 2025

Het Presidium heeft de reactie van het college bestudeerd. Deze reactie geeft stof tot nadenken over de mate waarin het instituut Presidium voldoende als gesprekspartner is ervaren, de mate waarin al dezelfde taal wordt gesproken, en of voldoende over rolopvattingen gewisseld is. Het zogenaamde 'LTA-overleg' tussen Presidium en college biedt een uitgelezen kans hier in de toekomst extra aandacht aan te besteden.

De opdracht

Op 17 maart 2025 heeft het Presidium de opdracht gegeven het Reglement van Orde (hierna: RvO) te herzien. Deze opdracht is begrensd tot vijf onderdelen:

1. Het werken met nieuwe gremia zoals het Presidium en het mandaat van het Presidium;
2. De daarmee gewijzigde rol van het fractievoorzittersoverleg;
3. De rol van rapporteurs voor de samenwerkingsverbanden;
4. De ervaringen opgedaan met het gebruik van de Stateninstrumenten (zoals interpellatie, vragenhalfuur, initiatiefvoorstellen etc.), die wellicht vragen om wijziging;
5. Het aangepaste BOB-model en het werken met gesprekswijzers.

Daarnaast is er sprake van wettelijk vereiste veranderingen (denk aan geheimhouding, integriteit en andere wetwijzigingen t.a.v. het delen van informatie bij het vragenrecht) en zijn fouten gecorrigeerd. Met dit RvO worden de ontwikkelingen uit het eerste deel van deze Statenperiode verwerkt. Dit is gebeurd aan de hand een grote hoeveelheid bronnen, waaronder ook gesprekken met het college tijdens Statenconferenties, LTA-overleggen en andere momenten.

Reactietijd

Het college stelt in haar reactie dat er te kort gelegenheid is voor het college om wensen en bedenkingen te uiten. Wij hebben begrip voor het college in die zin dat een zomervakantie wellicht niet de ideale periode is. Echter hechten wij er wel aan te benoemen dat deze planning op voorhand bekend was. De planning en aanpak van het RvO is sinds maart 2025 een onderwerp op de Presidiumagenda. De planning is een aantal maal herzien. In het Presidium van 26 mei is besloten dat het college de stukken op 11 juli toegezonden zou krijgen voor wensen en bedenkingen met het verzoek hier uiterlijk 10 september (8,5 week) op te reageren. Het Presidium heeft niet eerder signalen van het college ontvangen dat deze planning niet haalbaar was.

Vanuit ons perspectief komen de wijzigingen zoals die voorliggen logischerwijs voort uit gevoerde gesprekken en input van zowel college als Statenleden op bijvoorbeeld de Statenconferentie en andere bronnen, zoals eerder besluiten en opdrachten van de procedurecommissie, het fractievoorzittersoverleg en werkgroepen. Daarnaast zijn wettelijke wijzigingen verwerkt (denk aan geheimhouding, integriteit en andere wetwijzigingen t.a.v. het delen van informatie bij het vragenrecht). De wijzigingsvoorstellen zijn daarmee binnen de opdracht en in aantal beperkt gebleven. Dat dit landt in een document dat bureaucratisch en/of formalistisch kan aandoen is conform onze verwachting omdat het de basisafspraken betreft waar de Provinciale Staten zichzelf en het college aan willen houden.



Reactie op de punten uit de wensen en bedenkingen

1. Presidium en haar door de Staten toebedeelde taak

Het Presidium kan deze opmerkingen goed plaatsen. In de door ons voorgestelde tekst in het RvO hebben wij de werkwijze die het Presidium reeds hanteert (en de samenwerking met het college die daar mee gepaard gaat) als een te vanzelfsprekend uitgangspunt genomen. Om onduidelijkheid te voorkomen sluiten we daarom graag aan bij de door PS aan het Presidium gegeven opdracht. De tekst van art 4.3 b komt daarmee als volgt te luiden: *"De stukken apolitiek en neutraal te toetsen op kwaliteit en proces en als het nodig is, via het college, de inhoud en het proces te wijzigen"*). Dit stelt het Presidium ruim voldoende in staat om als dagelijks bestuur van de Staten het democratisch besluitvormingsproces voor de Provinciale Staten voor te bereiden.

2. Het nieuwe artikel 27 (verzoek om inlichtingen)

De aanleiding van de toevoeging van artikel 27 is een verzoek van de procedurecommissie ([d.d.17 juli 2023](#)) om de informatiepositie te verbeteren en verduidelijken. Daarnaast is uit de Statenconferenties en interviews gebleken dat zowel Provinciale Staten als College het inzetten van het juiste instrument als aandachtspunt zien. In de praktijk is geconstateerd dat bijvoorbeeld het instrument van interpellatiedebatten niet altijd passend is ingezet aan het begin van deze periode. Met deze toevoeging heeft het Presidium de intentie gehad juist de reactietijd van het college te verlengen, zodat een goed gesprek, dialoog of discussie in de Staten juist wordt gestimuleerd. Met het onderscheid tussen informatieve vragen en verantwoordingsvragen wordt wat ons betreft een interessant instrument toegevoegd aan het RvO dat het gesprek tussen College en Staten juist verbetert en de voorbereidingstijd van het college juist vergroot ten opzichte van het interpellatiedebat.

Naast uw inhoudelijk zorg met betrekking tot dit nieuwe artikelen geeft u ook bedenkingen mee met betrekking tot de passendheid van de combinatie van de artikelen 26 en 27 binnen artikel 151 van de provinciewet. Het onderscheid in informatie en inlichtingen (artikel 26 en 27) is naar mening van het Presidium passend binnen de Provinciewet: de tekst van artikel 151 Provinciewet staat de voorgestelde splitsing in informatieve vragen en verantwoordingsvragen niet in de weg. Daarbij zijn de verantwoordingsvragen gekoppeld aan het begrip inlichtingen, omdat die term ook wordt gebruikt voor het interpellatierecht. Deze werkwijze is niet uitzonderlijk en ziet men ook bij diverse gemeenten.

3. Ontwerpbesluiten

Het artikel ten aanzien van ontwerpbesluiten (4 lid 5 sub d) is ongewijzigd ten opzichte van het geldende RvO. Het Presidium heeft geen signalen gekregen dat er wensen zijn om dit artikel aan te passen in haar inventarisatie. Het artikel bevat nadrukkelijk een maatwerkbepaling voor behandeling van ontwerpbesluiten die vooraf worden gegaan door een inspraak- dan wel een zienswijze procedure. Dat maatwerk is in de afgelopen periode ook meerdere malen tot uiting gekomen in de behandeling van ontwerpbesluiten. Wij zien daarin ook geen aantasting van de bevoegdheden van het college.

Tekstuele opmerkingen

De suggesties ten aanzien van de kennelijke verschrijvingen (WOO i.p.v. WOB en artikel 158 Provinciewet), alsmede de suggestie ten aanzien van de nummering en formulering in de slotbepaling zijn –onder dankzegging- overgenomen.

Het begrip 'commissie' is herleid uit de provinciewet en daarmee voldoende duidelijk. Het toetsingskader mondelinge vragen is een instrument dat door de Provinciale Staten verzocht is, zodat er duidelijker is waar het Presidium aan toetst en welke kaders er gehanteerd worden voor mondelinge vragen. Het Presidium heeft die opdracht graag uitgevoerd.



Wat betreft digitaal stemmen vermoeden wij dat er sprake is van verwarring met digitaal stemmen tijdens een digitale vergadering. Het college verwijst naar het "Besluit van Provinciale Staten van de provincie Flevoland houdende regels omtrent digitaal vergaderen", welke inmiddels van rechtswege is vervallen. Voor de digitale vastlegging van de stemming zijn geen aanvullende bepalingen in het RvO nodig.

Tot slot

Het Presidium heeft in samenwerking met de leden van de Provinciale Staten, de leden van het college, de commissaris van de Koning en de provinciesecretaris een intensief traject doorlopen om haar werkwijze van een tijdelijke opdracht te brengen naar borging in het voorliggende RvO.

Wij danken het college voor haar gedetailleerde bestudering van de verschillende conceptdocumenten die onderdeel zijn van dit besluit en de doordachte input die daaruit voortkomt. Op een aantal plekken hebben wij dit direct aan kunnen passen in de conceptdocumenten. Er zijn echter ook punten die vanuit het perspectief van het Presidium raken aan de positionering van de Staten en waarbij de wensen van de Provinciale Staten voor ons zwaarder wegen.

Zoals ook in de afgelopen periode, is het RvO voor het Presidium een richtsnoer om het democratisch besluitvormingsproces optimaal vorm te geven. In de afgelopen periode hebben wij veelvuldig samenwerking met het college ervaren om, waar nodig en mogelijk, maatwerk te creëren in de wijze waarop we die besluitvormingsprocessen als dagelijks bestuur faciliteren. Wij kijken uit naar een vervolg van die samenwerking.