

Artikel	Vraag	Antwoord
1	<p>Waarom is het Presidium ingesteld conform 80 lid 1 Provinciewet, terwijl de procedurecommissie was ingesteld conform artikel 82 lid 1 Provinciewet? En wat maakt het verschil tussen beide? Wat kan het Presidium niet meer doen als het ingesteld wordt via artikel 82 lid 1 Provinciewet?</p>	<p>In de provinciewet is sprake van een open commissie stelsel, oftewel, naast reguliere commissies en bestuurscommissies mogen er ook 'andere commissies' worden ingesteld.</p> <p>Elementen die de keuze voor een type commissie kunnen beïnvloeden zijn de mate van openbaarheid, evenredigheid van deelnemers, de deelname van collegeleden en de mate waarin bevoegdheden worden overgedragen.</p> <ul style="list-style-type: none"> >Het voordeel van een artikel 80 commissie ten opzichte van een 82 commissie is dat deze in basis haar werk in openbaarheid doet (zie de verwijzing in artikel 80 naar artikel 23 provinciewet) >In een artikel 82 commissie is openbaarheid niet voor alle gevallen voorgeschreven (denk aan: 'de commissie voor de rechtsbescherming') >afspiegeling: In een artikel 80 commissie wordt gevraagd om een evenredige verdeling (instellingsbesluit presidium spreekt van evenredige verdeling oppositie, coalitie) >Artikel 80 spreekt van de voorbereiding van besluitvorming van provinciale staten. >In geen van de commissie kunnen collegeleden en CDK lid zijn. Voor artikel 80 commissies geldt dat zij wel toegang hebben en mogen deelnemen aan de beraadslagingen (zie de verwijzing in artikel 80 naar artikel 21); >voor artikel 81 en 82 commissies is niet bepaald dat zij dat recht hebben. Algemeen wordt aangenomen dat zij daartoe wel kunnen worden uitgenodigd. >Er is op dit moment geen sprake van overdracht van bevoegdheden (delegatie), waarbij een artikel 81 commissie aan de orde zou zijn (denk aan de werkgeverscommissie) .
20.7	<p>Wat is de onderbouwing van 48 uur?</p>	<p>Agenda Statencommissies en Provinciale Staten</p> <p><i>Art 20.7 De Statencommissie kan een stuk, dat ter kennisname staat geagendeerd, ter bespreking agenderen indien een lid dit verzoek uiterlijk 48 uur voorafgaand aan de vergadering aan het Presidium heeft gedaan.</i></p> <p>Termijn is ongewijzigd, in de voorbereiding op de wijziging van het RvO zijn geen signalen waargenomen dat de termijn aanpassing behoeft.</p>

		De termijn is waarschijnlijk destijds opgenomen i.r.t. fractievergaderingen
20.10	In het artikel staat dat unanimiteit nodig is voor het bepalen of iets een hamerstuk of bespreekstuk is. Voor een hamerstuk klopt dat, maar voor een bespreekstuk toch niet? Dan is er slechts 1 fractie nodig om het een bespreekstuk te maken en geen unanimiteit?	<p>Art 21.10 <i>Bij agendering in Provinciale Staten adviseert de Statencommissie unaniem of het stuk als hamerstuk of bespreekstuk wordt geagendeerd. Indien een stuk als bespreekstuk wordt geagendeerd kan de Statencommissie, door tussenkomst van de commissievoorzitter, aangeven welke punten deel kunnen uitmaken van de beraadslaging in Provinciale Staten.'</i></p> <p>Dat klopt. Hier wordt bedoeld aan te geven dat de commissie het unaniem eens moet worden over de agendering. Een hamerstuk vraagt unanimiteit, is deze er niet dan is er sprake van een bespreekstuk.</p>
27	Waarom is er geen termijn gedefinieerd voor de beantwoording van het verzoek tot inlichtingen? Er wordt wel een relatieve termijn voor benadeling gedefinieerd (eerstvolgende Staten), maar niet expliciet voor de beantwoording.	<p>Art 27.3 <i>De in het verzoek opgenomen vragen worden zo spoedig mogelijk beantwoord. De vragen vormen een agendapunt op de eerstvolgende Statenvergadering waarvan de concept agenda nog niet is verzonden.</i></p> <p>Het college heeft de tijd om haar beantwoording vorm te geven en als deze nog niet geformuleerd is, kan het college in de vergadering toelichten waarom nog niet in beantwoording is voorzien. Doordat de vragen een agendapunt vormen op de eerstvolgende Statenvergadering (waarvan de concept agenda nog niet is verzonden), wordt er en politieke urgentie gecreëerd voor de beantwoording.</p>
29 en 30	Waarom is de definiering van het individu anders bij een motie dan bij een amendement? (Motie = 'Een Statenlid, dat het woord voert....' / Amendement = 'Een tijdens de vergadering aanwezig lid van Provinciale Staten....')	Amendement is een wettelijk instrument, de bewoording is ontleend aan de bewoording van wettelijke instrumenten in de provinciewet.
33.3	Wat is de onderbouwing van het aantal van 500?	<p>Burgerinitiatief</p> <p>Art 33.3 <i>Het verzoek tot het behandelen van een burgerinitiatief dient te worden ondersteund door tenminste 500 kiesgerechtigde ingezetenen. Dit dient te blijken uit de ondersteuningsverklaringen zoals omschreven in lid 4, sub d.</i></p> <p>Aantal is ongewijzigd</p>

34.5	Wat is de onderbouwing van het aantal van 100?	<p>E-petitie</p> <p><i>Art 34.5 Een e-petitie is geldig indien het ondersteund wordt door ten minste 100 ingezetenen van Flevoland. Dit dient te blijken uit de ondersteuningsverklaringen zoals bedoeld in lid 6 sub d.</i></p> <p>Aantal is ongewijzigd</p>
44.4	Waarom geldt dit artikel alleen voor het eerste termijn?	<p><i>Art 44.4 In Provinciale Staten spreken Statenleden in de eerste termijn van het spreekgestoelte, tenzij de voorzitter akkoord geeft het woord vanaf de plaats te voeren'</i></p> <p>Artikel is op dit punt ongewijzigd.</p> <p>Vorstelbaar is dat het destijds in het reglement is opgenomen, omdat het statenlid in de eerste termijn een (langere) bijdrage doet en in de tweede termijn meer het onderlinge debat wordt gevoerd.</p> <p>De voorzitter kan alsnog voorstellen ook de tweede termijn vanaf het spreekgestoelte te voeren, indien het debat hierom vraagt.</p>