



*Onderwerp*

Wensen en bedenkingen aanpassingen Reglement van Orde Provinciale Staten en achterliggende bijlagen

*Kern mededeling:*

Via deze mededeling maken Gedeputeerde Staten hun wensen en bedenkingen ten aanzien van de aanpassingen aan het Reglement van Orde Provinciale Staten en achterliggende bijlagen kenbaar.

*Mededeling:*

**Inleiding**

Op 11 juli 2025 hebben Gedeputeerde Staten (GS) vernomen dat ze in de gelegenheid worden gesteld om wensen en bedenkingen ter kennis van Provinciale Staten (PS) te brengen ten aanzien van de voorgenomen aanpassingen aan het Reglement van Orde Provinciale Staten (RvO) en achterliggende bijlagen. Het college heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en maakt via deze mededeling zijn wensen en bedenkingen kenbaar.

**Tijd en ruimte voor zorgvuldige besluitvorming**

Gezamenlijk staan wij aan de lat om op een goede manier het bestuur te vormen voor de Flevolandse. Wij vinden het belangrijk dat onze samenwerking is gebaseerd op vertrouwen en pragmatisme. Met dit in gedachten ondersteunen wij de structurering van onze gezamenlijke werkwijzen, die moeten leiden tot soepeler processen en vermindering van bureaucratie. Helaas nemen wij in de voorliggende documenten een onwenselijke ontwikkeling richting verdere formalisering en bureaucratiesering waar die ons inziens haaks staat op onze eerdere gezamenlijk geformuleerde uitgangspunten.

Daarnaast meent het college een aantal inhoudelijke lacunes en dubbelingen in de stukken te zien. Om recht te doen aan een zorgvuldige verwerking van deze punten en om de griffie voldoende in de gelegenheid te stellen om eventuele aanpassingen en lacunes goed te verwerken, adviseren wij uw Staten om meer tijd te nemen voor besluitvorming over het voorstel voor het wijzigen van het RvO. GS gaat hierover indien gewenst graag met uw Staten in gesprek, teneinde onze samenwerking in dienst van onze inwoners zo goed mogelijk en in gezamenlijkheid vorm te geven.

**Wensen en bedenkingen ten aanzien van het proces**

GS willen hun zorg uitspreken over het verloop van het proces rondom het RvO en de bijbehorende bijlagen. Wij constateren dat het gaat om omvangrijke documentatie die GS, de bevoegdheidsverdeling tussen GS en PS, en de ambtelijke organisatie raakt. Een zorgvuldige reactie van GS is dan ook gewenst.

De periode om deze documentatie zorgvuldig door te nemen was in de vakantieperiode gepland. Dit is een ongelukkig moment. Het gevolg hiervan is dat we ons hebben gefocust op een beperkt aantal documenten, waaronder het RvO zelf. GS verzoeken PS daarom om hen in het vervolg, zeker wanneer het gaat om besluiten die invloed hebben op beide organen, tijdig te betrekken, zoals dat andersom ook dient te gebeuren. We hebben de eerste stappen gezet om in gezamenlijkheid tot een voorstel te komen. In dit proces kunnen we nog zeker (inhoudelijke) verbeterlagen maken.

*Registratienummer*

3432848

*Datum*

9 september 2025

*Afdeling/Bureau*

ETBA

*Openbaarheid*

**Openbaar**

*Portefeuillehouder*

**Simonse, J.N.**

**Ter kennisname aan PS en**

**burgerleden**

GS verzoeken PS om gezamenlijk te reflecteren op de wijze waarop samenwerking en besluitvorming binnen de provincie vorm krijgen.

### **Wensen en bedenkingen ten aanzien van aanpassingen RvO**

Ondanks de beperkte tijd, acht GS het wenselijk om naast de opmerkingen over het proces, een aantal essentiële wensen en bedenkingen ten aanzien van de voorgenomen aanpassingen aan het RvO zelf mee te geven. Wij beperken ons daarbij tot drie punten en een lijst met opmerkingen van tekstuele aard.

#### 1) Laat eindoordeel kwaliteit stukken aan Provinciale Staten

In artikel 4, onder het kopje *Stukkenstroom en informatievoorziening*, wordt vermeld dat het Presidium de kwaliteit van aangeleverde stukken beoordeelt en deze kan terugsturen. In de toelichting wordt verwezen naar het instellingsbesluit van 17 juli 2024, maar deze verwijzing is niet volledig juist. Tijdens de betreffende PS-vergadering is de formulering nog aangepast, waardoor de relevante passage nu als volgt luidt:

*'... de stukken apolitiek en neutraal te toetsen op kwaliteit en proces, en als het nodig is, via het college, de inhoud en het proces te wijzigen'.*

Het instellingsbesluit spreekt over een toetsing op kwaliteit en proces, met eventuele aanpassing via het college. Door deze nuancering in de huidige tekst achterwege te laten, ontstaat het risico op rolvervaging en spanning met de wettelijke bevoegdheidsverdeling tussen GS en PS.

GS zijn sterk van mening dat in geval van verschil van inzicht over de kwaliteit van stukken, de uiteindelijke beoordeling bij PS behoort te liggen, binnen het democratische debat in de Statenzaal in plaats van in een voorportaal.

#### 2) Nieuw artikel 27 'Schriftelijk verzoek om inlichtingen' aanpassen of afwijzen

Het voorstel introduceert een nieuwe categorie schriftelijke vragen, naast het bestaande artikel 26. De toelichting maakt onderscheid tussen informerende vragen en vragen gericht op verantwoording, maar dit onderscheid is in de praktijk lastig hanteerbaar.

De verplichting om deze vragen direct te agenderen op de eerstvolgende PS-vergadering, ongeacht beantwoording, legt een disproportionele tijdsdruk op GS. Indien agendering gewenst is, zou dit pas kunnen plaatsvinden ná beantwoording. GS achten deze nieuwe categorie vragen overbodig en wijzen op het risico van verdere bureaucratisering.

#### 3) Aantasting wettelijke bevoegdheid GS (artikel 158 lid 1 sub b Provinciewet)

GS zijn op grond van artikel 158 lid 1 sub b Provinciewet onder andere bevoegd tot het voorbereiden van beslissingen van PS. Die bevoegdheid behelst bijvoorbeeld het vaststellen en ter inzage leggen van een ontwerpbesluit. PS krijgen vervolgens het uiteindelijke voorstel met inspraakreacties voorgelegd. Dit voorkomt dat PS in de ontwerpfase al een standpunt innemen en dat de latere inspraakreacties de facto zinledig worden. Op deze manier hebben PS een vergelijkbare rol als de Staten-Generaal in het wetgevingsproces. Deze bevoegdheid van GS wordt door een zo gegroeide interne werkwijze niet gebruikt. In plaats daarvan stellen PS, naast de definitieve besluiten, vaak ook de ontwerpbesluiten vast.

Ten aanzien van de bevoegdheid van GS op grond van de Provinciewet stelt het RvO van PS in artikel 4 lid 5 sub d (ongewijzigd) het volgende:

*'Het Presidium overlegt over de behandelwijze in de Statencommissie van het indienen van wensen en bedenkingen door Provinciale Staten ten aanzien van de volgende voornemens van het college:*

## Mededeling

Bladnummer

3

Registratienummer

3432848

*d. het voornemen een ontwerpbesluit te nemen wanneer een kaderstellend document vooraf wordt gegaan door een inspraak- dan wel een zienswijzeprocedure.'*

Wij verzoeken dit onderdeel zodanig aan te passen dat recht wordt gedaan aan de bevoegdheid van GS zoals vastgelegd in de Provinciewet, en dat deze bevoegdheid ook daadwerkelijk praktisch toepasbaar is. Het moeten doorlopen van een procedure voor wensen en bedenkingen in PS (dat wil zeggen een volledige bob-procedure) alvorens GS van de bevoegdheid gebruik kunnen maken tot het vaststellen van een ontwerpbesluit, maakt de doorlooptijd van de besluitvorming langer dan wanneer PS zelf het ontwerp vaststellen. Dit artikel in het RvO is daarmee strijdig met de bedoeling van de bevoegdheid van GS op grond van de Provinciewet. Om toch op praktische wijze gebruik te kunnen maken van de GS-bevoegdheid, zonder dat PS daarin kunnen sturen, kan er na vaststelling van het ontwerp door GS, een peilen en toetsensessie georganiseerd worden in de Statencommissie. Op deze wijze kunnen eventuele opmerkingen en suggesties van PS vooraf worden meegenomen in de terinzagelegging van het ontwerp.

Een dergelijke werkwijze versterkt de bestuurlijke slagkracht en bevordert de effectiviteit van besluitvorming, doordat het proces efficiënter en minder belastend wordt voor de organisatie. Bovendien voorkomt dit dat PS in een vroeg stadium al een inhoudelijk standpunt innemen over het ontwerp, waardoor zij bij de definitieve besluitvorming minder ruimte hebben om te reageren op inspraakreacties. Door het politieke debat te verplaatsen van het ontwerpbesluit naar het definitieve besluit, wordt de rolverdeling tussen GS en PS beter geborgd.

### Lijst van tekstuele opmerkingen

Het RvO bevat ons inziens nog een aantal feitelijke onjuistheden:

- In de Provinciewet wordt de term 'wensen en bedenkingen' gebruikt in artikel 158 lid 2 en in artikel 167 lid 4 (tbv artikel 158, lid 1, onder d, e, en g). Deze situaties zijn genoemd in artikel 4.5 onder a en b. Om verwarring te voorkomen hebben PS/procedurecommissie/presidium/griffie eerder geopperd om voor andere situaties de term 'wensen en opvattingen' te gebruiken. Dit is niet verwerkt in het voorliggende RvO.
- In artikel 47, 49, 50 en 51 van het RvO wordt nog gesproken over de (oude) Wet openbaarheid van bestuur, in plaats van de (nieuwe en geldende) Wet open overheid. Deze wijziging staat op de was-woordt lijst voor artikel 49, 50 en 51, maar niet voor 47.
- De begrippen 'beeldvormende sessie' en 'oordeelsvormende commissie' vervallen. Dit komt nu terug in het begrip 'commissie' en in artikel 17. Is voldoende duidelijk wat daarmee wordt bedoeld?
- In artikel 7.6 'beeldvormende sessies' verwijderd zonder dat dit is gemarkeerd.
- Artikel 4.5 onder b bevat een foutieve verwijzing naar artikel 158 lid 1 onder e, h, en f Provinciewet. Dit moet zijn: artikel 158, eerste lid, onder d, e, en g Provinciewet.
- Artikel 61:  
Op dit moment staan er twee RvO's in de landelijke regelingenbank op wetten.overheid.nl. Het is de bedoeling om deze twee RvO's in te trekken en een nieuwe vast te stellen. Dit wordt geregeld in de slotbepaling van artikel 61 RvO (bijlage 4). Hierin wordt ook de inwerkingtreding en citeertitel geregeld.  
De formulering van dit artikel is niet conform de Aanwijzingen voor de regelgeving. Er wordt voorgesteld om de formulering hierop als volgt aan te passen:  
**Artikel 61. Intrekking, inwerkingtreding en citeertitel**
  - 61.1 Deze verordening vervangt: Het 'Reglement van Orde Provinciale Staten Provincie Flevoland 2015' en het 'Reglement van Orde Provinciale Staten Provincie Flevoland 2021' wordt ingetrokken;

## Mededeling

Bladnummer

4

Registratienummer

3432848

- 61.2 Deze verordening treedt in werking op 29 oktober 2025 met ingang van de dag na bekendmaking in het Provinciaal Blad / een specifieke datum bijvoorbeeld 1 december 2025 of 1 januari 2026;
  - 6.3 Deze verordening kan worden wordt aangehaald als: 'Reglement van Orde Provinciale Staten Provincie Flevoland 2025'.
- In artikel 23.1.a 'Toevoegingen op de agenda' is nu onvoldoende onderbouwing waarom het nodig is om de huidige werkwijze te wijzigen en waarom er een toetsingskader van het Presidium nodig is.
  - Artikel 26 en artikel 27 (informatie en inlichtingen) kennen formeel gezien geen onderscheid. Beide zijn een vorm van mondelinge of schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 151 Provinciewet.
  - Een Provinciale Statenvergadering waarin elektronisch stemmen wordt toegepast dient expliciet geregeld te zijn in het Reglement van Orde. Dit is nodig om de rechtsgeldigheid en transparantie van de besluitvorming te waarborgen. Elektronisch stemmen wordt alleen genoemd in artikel 46.4 als het gaat om het herstellen van een uitgebrachte stem. Opmerkelijk in dit verband is dat op wetten.overheid.nl nog het besluit van PS houdende regels omtrent digitaal vergaderen d.d. 22 april 2020 beschikbaar is, terwijl de juridische grondslag daarvan medio 2022 is vervallen. Wellicht kan de inhoud van dit PS-besluit dat een aanvulling is op het RvO worden benut om het elektronisch stemmen te borgen in het RvO.

### Bijlagen

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de Woo (ja/nee aangeven)
		Ja
		Ja
		Ja